



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL
SALA SEGUNDA

ORDEN DEL DÍA DE LA SALA SEGUNDA DE FECHA 10 DE OCTUBRE DE 2022

(esta información carece de valor procesal)

ASUNTOS A RESOLVER POR SENTENCIA

1. ASUNTOS PARA PRIMERA DELIBERACIÓN

1. RA. 5923-2020

Recurrente: Abdelmalik Abderrazak Abdeselam

Objeto: Auto de la Sección 9ª de la Audiencia Provincial de Málaga, en el Rollo de Sala 623/2020 contra Auto del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción 2 de Estepona, en D. Previa 656/20

Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla

Decisión: : Estimar parcialmente el recurso de amparo interpuesto por don Abdelmalik Abderrazak Abdeselam y, en su virtud:

1º Declarar vulnerado su derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión (art. 24.1 CE), en relación con su derecho a no ser sometido a torturas ni a tratos inhumanos o degradantes (art. 15 CE).

2º Restablecerle en sus derechos y, a tal fin, requerir al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de Estepona para que lleve a cabo las actuaciones que procedan oportunas a fin de dispensar al recurrente la tutela judicial adecuada en relación con su denuncia referida a las torturas o malos tratos que dice sufridos bajo custodia policial.

3º Desestimar en lo restante el recurso de amparo.

2. ASUNTOS DE APLICACIÓN DE DOCTRINA

1. RA. 7578-2019**Recurrente:** Euroinversiones Inmobiliarias Costa Sur, S.L.**Objeto:** Autos del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Lorca en Ejecución Hipotecaria 361/18**Ponente:** Excmo. Sr. Don Ramón Sáez Valcárcel**Decisión:** Estimar el recurso de amparo interpuesto por Euroinversiones Inmobiliarias Costa Sur, S.L., y, en consecuencia:

1º Declarar que ha sido vulnerado su derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión (art. 24.1 CE).

2º Restablecerla en su derecho y, a tal fin, declarar la nulidad de los autos de 20 de noviembre de 2018 y de 11 de noviembre de 2019 dictados por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 4 de Lorca en el proceso de ejecución hipotecaria núm. 361-2018, así como de las actuaciones realizadas a partir del emplazamiento de la sociedad recurrente a través de la dirección electrónica habilitada.

3º Retrotraer las actuaciones del proceso de ejecución hipotecaria núm. 361-2018 al momento inmediatamente anterior al emplazamiento de la recurrente, a fin de que este se lleve a cabo de nuevo de forma que resulte respetuosa con el derecho fundamental reconocido.

2. RA. 7582-2019**Recurrente:** Penrei Inversiones, S.L.**Objeto:** Autos del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Lorca en Ejecución Hipotecaria nº 361/18**Ponente:** Excmo. Sr. Don Ramón Sáez Valcárcel**Decisión:** Estimar el recurso de amparo interpuesto por Penrei Inversiones, S.L, y, en consecuencia:

1º Declarar que ha sido vulnerado su derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión (art. 24.1 CE).

2º Restablecerla en su derecho y, a tal fin, declarar la nulidad de los autos de 20 de noviembre de 2018 y de 11 de noviembre de 2019 dictados por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 4 de Lorca en el proceso de ejecución hipotecaria núm. 361-2018, así como de las actuaciones realizadas a partir del emplazamiento de la sociedad recurrente a través de la dirección electrónica habilitada.

3º Retrotraer las actuaciones del proceso de ejecución hipotecaria núm. 361-2018 al momento inmediatamente anterior al emplazamiento de la recurrente, a fin de que este se lleve a cabo de nuevo de forma que resulte respetuosa con el derecho fundamental reconocido.

3. RA. 1553-2021**Recurrente:**Susana Azucena Mejias Benites**Objeto:** Auto de la Sección 8ª de la audiencia Provincial de Madrid en Recurso de Queja 22/21 contra resolución del Juzgado de 1ª Instancia 32 de Madrid Proc. 1107/12**Ponente:** Excma. Sra. Doña Concepción Espejel Jorquera**Decisión:** Estimar el recurso de amparo interpuesto por doña Susana Azucena Mejías Benites y, en su virtud:

1º Declarar que ha sido vulnerado el derecho fundamental de la demandante de amparo a la tutela judicial efectiva sin indefensión (art. 24.1 CE).

2º Restablecerla en su derecho y, a tal fin, declarar la nulidad de los autos de 28 de noviembre de 2019, 3 de junio de 2020 y 21 de diciembre de 2020, dictados por el Juzgado de Primera Instancia núm. 32 de Madrid en el procedimiento de ejecución hipotecaria núm. 1107/2012, y del auto de 1 de marzo de 2021 dictado por la Sección Octava de la Audiencia Provincial de Madrid en el recurso de queja núm. 22/2021.

3º Retrotraer las actuaciones al momento inmediatamente anterior al pronunciamiento del auto de 28 de noviembre de 2019, para que el Juzgado de Primera Instancia núm. 32 de Madrid dicte una nueva resolución que sea respetuosa con el derecho fundamental vulnerado y permita la revisión de la cláusula de vencimiento anticipado.

ASUNTOS A RESOLVER POR AUTO**1. ASUNTOS PARA PRIMERA DELIBERACIÓN****1. RA. 6529-2021****Recurrente:**Srdan Sehovac**Objeto:** Autos de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Málaga en recurso de apelación nº 442/21**Ponente:** Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla**Decisión:** Archivar el incidente de suspensión por pérdida de objeto.**2. RA. 3898-2022****Recurrente:**Borja Partida Lobo**Objeto:** Auto y providencia de la Sección 7ª de la Audiencia Provincial de Sevilla en recurso de apelación 2206/2022 contra auto del Juzgado de lo Penal nº 4 de Sevilla en ejecutoria 51/2017.**Ponente:** Excmo. Sr. Don Antonio Narváez Rodríguez**Decisión:** Conceder la medida cautelar solicitada.

INFORMACIÓN A LA SALA

1. INFORMACIÓN DE ASUNTOS ADMITIDOS EN SECCIÓN

1. RA. 418-2021

Recurrente:Fed. De Asociaciones Culturales Radio Tv (facrae)

Objeto: Sentencia de la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo en Recurso de Casación nº 7934/19 contra Sentencia deñ TSJ de Canarias con sede en Santa Cruz de Tenerife

Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla

Decisión: Admisión

2. RA. 719-2021

Recurrente:Mirendica, S.L.

Objeto: Sentencia de la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en Recurso de Casación 8216/2019 contra Sentencia de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias en Procedimiento Ordinario 27/2019

Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla

Decisión: Admisión

3. RA. 829-2021

Recurrente:TOPANGA DE COMUNICACIONES S.L.

Objeto: Sentencia de la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo en recurso de casación 3335/20 contra Sentencia de la Sección 1ª del TSJ de Canarias recurso 143/18

Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla

Decisión: Admisión

4. RA. 895-2021

Recurrente:VERANDA Y ARNELA DESARROLLOS S.L.

Objeto: Providencia de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo en Recurso de Casación 2333/20 contra Sentencia de la Sección 1ª del TSJ de Canarias con sede en Santa Cruz de Tenerife recurso 29/19

Ponente: Excma. Sra. Doña Concepción Espejel Jorquera

Decisión: Admisión

- 5. RA. 1096-2021** **Recurrente:**EMPLAZAMIENTOS RADIALES, S.L.
Objeto: Providencia de la Sección 1ª Sala de lo Contencioso administrativo del Tribunal Supremo en Recurso de Casación 3763/20 dimanante del TSJ de Canarias Recurso 26/19
Ponente: Excma. Sra. Doña Concepción Espejel Jorquera
Decisión: Admisión
- 6. RA. 1750-2021** **Recurrente:**MOVEMOS MADRID, S.L.
Objeto: Sentencia de la Sección 3ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo en recurso de casación 3504/20 contra sentencia del TSJ de Castilla-León con sede en Valladolid recurso 1414/18
Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla
Decisión: Admisión
- 7. RA. 6464-2021** **Recurrente:**Soninorte Producciones, S.L.
Objeto: Providencia de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en Recurso de Casación 4405/2020 contra Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria en Recurso 73/2019
Ponente: Excma. Sra. Doña Concepción Espejel Jorquera
Decisión: Admisión
- 8. RA. 8144-2021** **Recurrente:**Juan Carlos Ángel Bernal
Objeto: Auto y Providencia de la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de Murcia en Recurso de Apelación 149/2020 contra Auto del Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Cartagena en Ejecución Hipotecaria 199/2016.
Ponente: Excmo. Sr. Don Antonio Narváez Rodríguez
Decisión: Admisión
- 9. RA. 2835-2022** **Recurrente:**Jesús Nava Calvo
Objeto: Sentencia y auto de la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Toledo en recurso de apelación 53/2021 contra sentencia del Juzgado de lo Penal nº 4 de Toledo en procedimiento abreviado 210/2019.
Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla
Decisión: Admisión

2. INFORMACIÓN DE ASUNTOS CONEXOS

- 1. RA. 3371-2022** **Recurrente:**Laura Lopez-Para Alonso y otros
Objeto: Auto y Providencias de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Vizcaya en recurso de apelación 509/21
Ponente: Excmo. Sr. Don Ramón Sáez Valcárcel
- 2. RA. 5880-2022** **Recurrente:**Salud Fernandez Fernandez
Objeto: Providencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo en recurso de casación nº 3228/21 contra sentencia de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Madrid
Ponente: Excmo. Sr. Don Cándido Conde-Pumpido Tourón
- 3. RA. 5894-2022** **Recurrente:**Fernando Sánchez Prada
Objeto: Auto de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de León en recurso de apelación 416/2022 contra la resolución dictada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción 1 de Ponferrada en ejecución de títulos judiciales 97/2020
Ponente: Excmo. Sr. Don Ramón Sáez Valcárcel
- 4. RA. 5989-2022** **Recurrente:**Barcelona Park I, S.A
Objeto: Autos de la Sección 7ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional en procedimiento ordinario nº 1755/19
Ponente: Excmo. Sr. Don Cándido Conde-Pumpido Tourón
- 5. RA. 6055-2022** **Recurrente:**Gonzalo Boye Tusset
Objeto: Providencia y autos de la Sección 2 de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en recurso de apelación nº 220/22
Ponente: Excmo. Sr. Don Enrique Arnaldo Alcubilla

EL PRESIDENTE

Madrid, 11 de octubre de 2022